



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-5499/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb, (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Katić iz Zagreba, Drniška 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog dužnika, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.1.1. u odnosu na tražbinu 254. Vlatke Peharec iz Zaprešića od 68.663,45 kn i rješava:

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu redni broj 254 vjerovnice prvog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava Vlatke Peharec, OIB 69801170910, Zaprešić, D. Kodrmana 24 u iznosu od 68.633,45 kn (šezdesetosamtisućašestotridesettri kune i četrdesetpet lipa) te se upućuje vjerovnica da u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke podnese prijedlog za nastavak i preuzimanje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda (točka I.1. izreke), drugog višeg isplatnog reda (točka I.2. izreke), osporene su tražbine prvog višeg isplatnog reda devet vjerovnika između kojih i tražbina pod rednim brojem 254. Vlatke Peharec, OIB 69801170910 iz Zaprešića, D. Kodrmana 24 u iznosu od 68.633,45 kn te se upućuje u parnicu osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ako je u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ako osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (točka II.1.1. izreke), utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.1.2. izreke), utvrđeno je da je vjerovnik Hypo group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika Republike Hrvatske za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.1.3. izreke), utvrđeno je da su

stečajni upravitelj, Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprva (točka II.2.1. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprva (točka II.2.2. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Hypo group d.o.o. Rijeka osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava (točka II.2.3. izreke), utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Hypo group d.o.o. Rijeka osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava (točka II.2.4. izreke), utvrđeno je da je Hypo group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava (točka II.2.5. izreke), te je utvrđeno da je Hypo group d.o.o. Rijeka osporio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava (točka II.2.6. izreke). U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako su na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. ispitane su sve u roku prijavljene tražbine prema prijavljenim iznosima i redu. Utvrđeno je i da je stečajni upravitelj priznao tražbine navedene u točki I. izreke tog rješenja, a prisutni stečajni vjerovnici nisu tražbine osporili. Osim toga, utvrđeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika pod II.1.1. za koje postoji ovršna isprava i u tablici vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod točkom II.1.1. izreke, kod svakog od vjerovnika naveden je razlog osporavanja tražbine vjerovnika te je u skladu s člancima 266. do 269. Stečajnog zakona, sud uputio u parnicu osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice.

Protiv tog rješenja u dijelu pod točkom I.1.1. u odnosu na tražbinu Vlatke Peharec iz Zaprešića od 68.633,45 kn žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je predmetna stečajna vjerovnica uz prijavu tražbine sama navela da ima ovršnu ispravu za iznos od 7.200,00 kn na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3544/2014 te je u tom dijelu tražbina i priznata i pobijanim rješenjem u točki I.1.1. je i utvrđena (redni broj 236.) upravo u iznosu od 7.200,00 kn. U odnosu na ostatak tražbine u iznosu od 68.633,45 kn žalitelj navodi kako stečajna vjerovnica nema ovršnu ispravu jer se postupak i dalje vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu poslovni broj Pr-4163/2018. Predlaže da ovaj sud prihvati njegovu žalbu i preinači prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i na parnicu uputi stečajnu vjerovnicu, a podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 269. stavka 2. Stečajnog zakona.

Žalitelj u žalbi u biti osporava postojanje ovršne isprave stečajne vjerovnice Vlatke Peharec za tražbinu u iznosu od 68.633,45 kn i posljedično da je na parnicu pogrešno upućen stečajni dužnik umjesto vjerovnice.

Odredbom članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona propisno je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona).

U odnosu na osporenu tražbinu Vlatke Peharec iz Zaprešića u iznosu od 68.633,45 kn u točki II.1.1. izreke pobijanog rješenja utvrđeno je da je razlog osporavanja „sudski spor u tijeku“. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnice Vlatke Peharec, ovaj sud je utvrdio kako je ta vjerovnica prijavila tražbinu u iznosu od 7.200,00 kn (koja nije predmet ovog žalbenog postupka) na temelju ovršne isprave, zatim tražbinu u iznosu od 61.433,45 kn na temelju nepravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-4163/2018 s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tražbinu u iznosu od 7.200,00 kn na temelju iste nepravomoćne presude i tražbinu u iznosu od 20.412.50 kn (koja nije predmet ovog žalbenog postupka).

Parnični postupak u tijeku prekida se po sili zakona (*ex lege*) na temelju zakonske odredbe članka 212. točke 5. Zakona o parničnom postupku kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Budući da je u odnosu na ožalbene tražbine u tijeku sudski spor koji nije pravomoćno okončan evidentno je da vjerovnica nema ovršnu ispravu za te tražbine, što osnovano u žalbi ističe stečajni upravitelj.

Također, ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, i to u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke (članak 269. stavak 2. Stečajnog zakona).

Stoga je valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f5-6b1e6**

Kontrolni broj: **0f872-31a63-0d70d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.